

MINISTERSTVO PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

INŠPEKCIA V SOCIÁLNYCH VECIACH

Číslo spisu: 19544/2023-M_OdISVKE
Číslo záznamu: 148333/2023

PROTOKOL O VÝSLEDKU DOZORU

POVINNOSŤ VYKONÁVAŤ ČINNOSTI, KTORÉ MAJÚ CHARAKTER OPATRENÍ SOCIÁLNOPRÁVNEJ
OCHRANY DETÍ A SOCIÁLNEJ KURATELY, NA VYKONÁVANIE KTORÝCH SA VYŽADUJE UDELENIE
AKREDITÁCIE, LEN NA ZÁKLADE UDELENEJ AKREDITÁCIE

RADA PRE PRÁVA DIEŤAŤA, O. Z.

Na základe poverenia č. 58/2023/OlvSPODaSK zo dňa 23. 08. 2023 vykonali poverení zamestnanci Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ISV“) dozor podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) tretieho bodu zákona č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii v sociálnych veciach“) nad dodržiavaním zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) v rozsahu plnenia povinnosti

- vykonávať činnosti, ktoré majú charakter opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z. z., na vykonávanie ktorých sa vyžaduje udelenie akreditácie, len na základe udelenej akreditácie, čiže podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. vykonávať alebo podieľať sa na výkone opatrení podľa tohto zákona vykonávaním rôznych metód, techník a postupov na základe udelenej akreditácie

dozorovaným subjektom podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. d) druhého bodu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach - Radou pre práva dieťaťa, o. z., Spartakovská 3, 917 01 Trnava, IČO: 42290422 (ďalej len „dozorovaný subjekt“ alebo „Rada“).

Dozor začal dňa 01. 12. 2022 a dozorovaným obdobím bol čas od 01. 05. 2022 do 23. 08. 2023.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach sa pri výkone dozoru postupuje primerane podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), jeho ustanovení § 8 až § 13, ak samotný zákon o inšpekcii v sociálnych veciach neustanovuje inak.

Poverení zamestnanci ISV v rozsahu zameranom na predmet dozoru využili svoje zákonné oprávnenia a podľa ustanovenia § 11 zákona o kontrole v štátnej správe si vyžiadali od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „Ústredie“) zoznam a opis prípadov vedených príslušnými úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“), v ktorých Rada podľa informácií úradov a/alebo Ústredia vykonáva, resp. vykonávala opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 305/2005 Z. z. (ďalej len „opatrenia SPODaSK“), kópie ďalších správ, záznamov alebo vyjadrení o vykonávaných opatreniach SPODaSK Radou v dispozícii úradov alebo Ústredia, od vybraných úradov bližšie informácie o vykonávaných opatreniach SPODaSK Radou a od dozorovaného subjektu spisové dokumentácie ním vedené v čase od 01. 01. 2022. Odbor akreditácií Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky poskytol ISV v rámci súčinnosti súvisiacu spisovú dokumentáciu týkajúcu sa Rady. Vo svojich zisteniach teda poverení zamestnanci ISV vychádzali z takto získaných informácií, ako aj z rozhovorov so zástupcami Rady [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]).

ZISTENÉ NEDOSTATKY

DOZOROM BOLO ZISTENÉ, ŽE DOZOROVANÝ SUBJEKT SI

NESPLNIL POVINNOSŤ

PODĽA USTANOVENIA § 77 ODS. 1 ZÁKONA Č. 305/2005 Z. Z.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. opatrenia podľa tohto zákona môže vykonávať alebo sa podieľať na výkone týchto opatrení vykonávaním rôznych metód, techník a postupov na základe udelenej akreditácie aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ak samotný zákon č. 305/2005 Z. z. neustanovuje inak. Na vykonávanie opatrení podľa ustanovenia § 10 zákona č. 305/2005 Z. z. sa akreditácia nevyžaduje. Na vykonávanie opatrení podľa § 73 ods. 2 písm. b) desiateho bodu a písm. c) druhého bodu zákona č. 305/2005 Z. z. možno udeliť akreditáciu, len ak sú tieto opatrenia vykonávané s iným opatrením podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. akreditáciu nemožno udeliť na vykonávanie:

- opatrení podľa § 44a ods. 2, § 72, § 73 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) prvého bodu až šiesteho bodu a deviateho bodu, písm. c) prvého bodu, písm. d), písm. e) prvého bodu, tretieho bodu, štvrtého bodu, šiesteho bodu až ôsmeho bodu, desiateho bodu až dvadsiateho bodu, písm. g) až i), ods. 3 písm. a) až c), písm. e) a f) a písm. h) až o) a § 74 zákona č. 305/2005 Z. z.
- mediácie, programu supervízie a právneho poradenstva.

Opatrenia SPODaSK sú v zákone č. 305/2005 Z. z. definované a zaradené v stupňovitom systéme, pričom tento systém opatrení zodpovedá rovinám sociálnej prevencie. V rámci primárnej prevencie sa vykonávajú opatrenia ešte pred vznikom problému – ide o zamedzenie sociálno-patologických javov. Sekundárna prevencia je včasnou intervenciou, identifikuje problémy jednotlivca alebo skupín. Je určená už priamo ohrozenému jednotlivcovi alebo skupinám. Terciárna prevencia má predchádzať prehlbovaniu už vzniknutých problémov a zabrániť ich opakovaniu. Nastupuje vždy po zlyhaní primárnej a sekundárnej prevencie¹.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. opatreniami SPODaSK primárnej sociálnej prevencie na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine sú najmä organizovanie alebo sprostredkovanie účasti na programoch, tréningoch a aktivitách zameraných na podporu plnenia rodičovských práv a povinností, plnenia funkcií rodiny, na utváranie a upevňovanie vzťahov medzi manželmi, medzi rodičmi a deťmi, rozvoj schopností riešiť problémové situácie a adaptovať sa na nové situácie, organizovanie svojpomocných aktivít na podporu plnenia funkcií rodiny a na podporu rozvoja rodičovských zručností, organizovanie alebo sprostredkovanie účasti na programoch a aktivitách zameraných na predchádzanie sociálnopatologickým javom, sprostredkovanie kultúrnych, záujmových a iných aktivít zameraných na podporu vhodného využívania voľného času detí a vykonávanie týchto opatrení je podľa ustanovenia § 75 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. v pôsobnosti

¹ SCHAVEL, M. a kolektív. 2010. Sociálna prevencia. Bratislava. Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, 2010, ISBN 978-80-89271-22-1;

obce, pričom ich môžu vykonávať aj neštátne subjekty bez udelenej akreditácie. Zavedené opatrenia sú teda opatrenia primárnej sociálnej prevencie, ktoré sú všeobecnejšieho charakteru, adresované najmä deťom a rodinám a na realizáciu týchto opatrení sa vzhľadom na ich povahu, nevyžaduje udelenie akreditácie².

Z dikcie zákona č. 305/2005 Z. z. ďalej vyplýva, že opatrenia SPODaSK sú podľa ustanovenia § 10 tohto zákona uvedené demonštratívne, a teda je možné pod toto ustanovenie subsumovať aj iné opatrenia SPODaSK za splnenia podmienky, že ide o opatrenia na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine – teda výkon primárnej sociálnej prevencie, na rozdiel od ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. ktoré zahŕňajú opatrenia SPODaSK, ktoré sa zameriavajú na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa – a teda sú už považované za opatrenia sekundárnej sociálnej prevencie. V danom ustanovení § 11 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. je uvedený demonštratívny výpočet týchto opatrení a subjektom, ktorý ich môže vykonávať je obec³ alebo aj neštátny subjekt ale len na základe udelenej akreditácie Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa zákona č. 305/2005 Z. z. (ďalej len „akreditácie“).

V ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. sú konštituované povinnosti orgánu SPODaSK konať v určitých zákonom stanovených prípadoch ako je prípad rozvodu alebo rozchodu rodičov, kedy je potrebné dieťaťu poskytnúť alebo sprostredkovať sociálne poradenstvo, psychologickú pomoc po rozvode/rozchode, ako aj rodičom dieťaťa poskytnúť alebo sprostredkovať sociálne poradenstvo, resp. odporučiť psychologické poradenstvo. Tieto opatrenia môžu okrem orgánu SPODaSK vykonávať taktiež aj neštátne subjekty, avšak iba na základe udelenej akreditácie.

V ustanovení § 11 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. sú uvedené opatrenia SPODaSK, ktoré orgán SPODaSK musí vykonávať ak zistí, že dieťa, rodič, alebo osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, potrebujú pomoc z dôvodu, že nie sú schopní riešiť problémy v rodine, konflikty v rodine, prispôbiť sa novej situácii v rodine, alebo ak ide o rodinu so špecifickým problémom a nemožno vykonať opatrenia podľa § 11 ods. 1 alebo podľa ustanovenia § 10 zákona č. 305/2005 Z. z.

Ustanovenie § 11 zákona č. 305/2005 Z. z. a nasledujúce teda upravujú podľa aktuálnej situácie výkon opatrení sekundárnej a terciárnej sociálnej prevencie. Hlavným cieľom opatrení sekundárnej prevencie je obmedziť negatívne vplyvy, resp. riziko ohrozenia dieťaťa a rodiny a hlavným cieľom opatrení terciárnej sociálnej prevencie je odstrániť negatívne vplyvy, resp. obmedziť ich prehlbovanie a zabrániť ich opakovaniu.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) a d) tohto zákona, výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému

² Dôvodová správa k zákonu č. 305/2005 Z. z. [online], [23. 11. 2023] dostupné na: <http://nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=189459>;

³ Podľa ustanovenia § 75 odsek a) odstavce 1 zákona č. 305/2005 Z. z.;

poradenstvu⁴, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť. Na vykonávanie týchto opatrení zákona č. 305/2005 Z. z. sa vyžaduje udelenie akreditácie.

⁴ Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“);

ODÔVODNENIE NEDOSTATKOV ZISTENÝCH DOZOROM

ISV vykonala dozor na základe oznámenia podľa ustanovenia § 5 zákona o inšpekcii v sociálnych veciach a poukazuje na nasledujúce zistenia v troch prípadoch.

I. Prípád č. 1

1. Z údajov poskytnutých Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny [REDAKOVANÉ] (ďalej len „Úrad [REDAKOVANÉ]“ vplynulo, že, Okresný súd [REDAKOVANÉ] na pojednávaní dňa [REDAKOVANÉ], vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dieťa“), trvale bytom [REDAKOVANÉ], zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom [REDAKOVANÉ], dieťa rodičov: otec, [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ], a matka, [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ], za účasti Rady, o návrhu matky na zvýšenie výživného a protinávrhu otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti rozhodol (ďalej len „rozhodnutie“⁵), okrem iného tak, že uložil dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom úpravy rodinných vzťahov a obnovenia styku otca s dieťaťom prostredníctvom Rady.
 - V bode 29 rozhodnutia Okresný súd [REDAKOVANÉ] poukazuje na § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť a uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.
 - V bode 32 rozhodnutia Okresný súd [REDAKOVANÉ] konštatuje: „...súdu sa ako vhodné javilo práve uloženie výchovného opatrenia – odborného poradenstva, ktoré sa ponúkla poskytnúť Rada pre práva dieťaťa, ako nezávislý subjekt, ktorý má v tejto oblasti skúsenosti, s pozitívnym výsledkom a ktorá v tomto zmysle vystupovala odhodlane a prostredníctvom svojich zástupcov priamo navrhla uloženie výchovného opatrenia v rozsahu 3 mesiacov. Súd príslušný subjekt dotazoval aj s otázkou ako bude prípadné poradenstvo prebiehať vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov, v tomto zmysle bola poskytnutá odpoveď, že takéto poradenstvo uskutočňujú cez internet, video hovor, teda nevyžaduje sa osobná účasť na poradenstve a cieľom je vytvorenie efektívneho rodinného plánu, bez potreby zťažovania, či už rodičov alebo maloletého dieťaťa psychologickým poradenstvom, alebo vyšetrením“.
 - V zápisnici z pojednávania⁶ na strane 11 je zaznamenané vyjadrenie Rady⁷ v znení: „My s tým máme skúsenosti veľmi dobré. Ja by som chcel smerovať k tomu, aby sme mohli nejako do uznesenia zakomponovať, aby § 37 ods. 2 písm. d), bolo uložené mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktorého výsledkom bude rodinný plán. Poveriť Radu, dať lehotu 3 mesiace, medzitým to môžete

⁵ Vid' príloha č. 1;

⁶ Vid' príloha č. 2;

⁷ [REDAKOVANÉ]

sledovať, ako to prebieha s tým, že všetky podmienky potom dohodnú s rodičmi, to je prvá vec“.

2. S ohľadom na vyššie uvedené výchovné opatrenie Rada dňa [REDAKOVANÉ] e-mailom zaslala obom rodičom „VÝZVU K SÚČINNOSTI A HARMONOGRAM⁸“, v rámci ktorého bola odborná pomoc zo strany Rady rodičom naplánovaná na obdobie od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] vrátane vytvorenia rodinného plánu. V [REDAKOVANÉ] bola Radou stanovená úloha sprevádzanie/poradenstvo/interakcia otec/[REDAKOVANÉ]/blízky príbuzný, v rozsahu najmenej jeden víkend, miesto [REDAKOVANÉ]. Vytvorenie rodinného plánu obsahovalo stanovenie pravidiel pre dlhodobé fungovanie vo formáte rozdelenej rodiny a s ohľadom na vzdialenosť bydliska medzi rodičmi.
3. Dňa [REDAKOVANÉ] zaslala Rada Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] správu o priebehu výchovného opatrenia⁹, na ktorého výkone sa podieľali [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Priebeh, forma a rozsah stretnutí, úlohy, ako aj výsledky výchovného opatrenia Rada opísala v uvedenej správe o priebehu výchovného opatrenia a navrhla predĺžiť výchovné opatrenie o ďalšie tri mesiace.
4. Dňa [REDAKOVANÉ] zaslala Rada Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] aj záverečnú správu ohľadne výchovného opatrenia (ďalej len „záverečná správa“)¹⁰. V záverečnej správe je uvedené, že na výchovnom opatrení sa okrem [REDAKOVANÉ] (Rady) a [REDAKOVANÉ] ([REDAKOVANÉ] Rady), [REDAKOVANÉ] aj [REDAKOVANÉ] ([REDAKOVANÉ]). Záverečná správa opisuje priebeh výchovného opatrenia najmä od obdobia [REDAKOVANÉ], kedy Rada súdu zaslala správu o priebehu výchovného opatrenia. V záverečnej správe Rada [REDAKOVANÉ], že: „o priebehu výchovného opatrenia a o tom či plní svoj účel informovali Okresný súd [REDAKOVANÉ]“.
5. Z rozhovoru s [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ] vyplynulo, že v prípade dieťaťa, [REDAKOVANÉ] „nejaké poradenstvo“¹¹ a taktiež [REDAKOVANÉ], že v danom prípade [REDAKOVANÉ] na základe výchovného opatrenia uloženého súdom¹².
6. Dozorovaný subjekt v čase vydania rozhodnutia¹³ nemal udelenú akreditáciu na vykonávanie opatrení SPODaSK. Žiadosť dozorovaného subjektu o udelenie akreditácie (ďalej len „žiadosť“) bola Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) doručená dňa [REDAKOVANÉ] a obsahovala nasledovné:
 - V bode „c“ žiadosti, účel programu, dozorovaný subjekt uvádza: „Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zriadené na účel vykonávania:

⁸ Vid' príloha č. 3;

⁹ Vid' príloha č. 4;

¹⁰ Vid' príloha č. 5;

¹¹ Rozhovor s [REDAKOVANÉ] 9. minúta: „tam bolo vlastne uložené výchovné opatrenie, ktorým sa malo uvoľniť nejako to napätie medzi rodičmi no a ja som to [REDAKOVANÉ] ako za úlohu im pomôcť tým rodičom, nejaké poradenstvo a potom ak by súhlasili poskytnúť im TIR“;

¹² Rozhovor s [REDAKOVANÉ], 10. minúta: „áno, na základe súdom stanoveného“;

¹³ [REDAKOVANÉ];

(§ 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z.) výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu (§ 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2005 Z. z.) povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu (§ 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2015 Z. z.) alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

- V bode „I“ žiadosti je uvedený opis odborných metód práce s dieťaťom, jeho rodinou a inými plnoletými fyzickými osobami, pre ktoré sa vykonávajú opatrenia v akreditovanom subjekte a spôsob zapájania spolupracujúcich subjektov do odbornej práce centra. *Dozorovaný subjekt v tejto časti uvádza: „Odborné metódy práce s dieťaťom a rodinou realizujeme v princípe 3 podprogramami v závislosti od komplikovanosti prípadu alebo rozsahu tém a odborných intervencií v skupine:*
 1. *Sociálna diagnostika – 8 – 16 hod. priamej práce s klientom,*
 2. *Sprevádzanie – 20 – 40 hodín priamej práce s klientom,*
 3. *Rodinný plán (skupinová forma práce) – 10 – 30 hodín priamej práce s klientom.“*

7. [redacted] [redacted] Rady, [redacted], [redacted] v rámci rozhovoru s poverenými zamestnancami ISV dňa [redacted], že spolupracujú s klientami aj na základe súdneho rozhodnutia¹⁴.
8. Na základe uvedeného vyplýva, že dozorovaný subjekt vykonával v čase od [redacted]¹⁵ po obdobie 90 dní výchovné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom úpravy rodinných vzťahov a obnovenia styku otca s dieťaťom¹⁶. O tom, že výchovné opatrenie bolo dozorovaným subjektom vykonané svedčia 2 správy¹⁷ dozorovaného subjektu odoslané Okresnému súdu [redacted], ktoré opisujú priebeh výchovného opatrenia aj s odporúčaním, ako by mal príslušný súd vo veci rozhodnúť – pričom realizáciu výchovného opatrenia [redacted] aj [redacted] v rozhovore s ISV realizovanom dňa [redacted]. V období realizácie výchovného opatrenia dozorovaný subjekt nemal udelenú akreditáciu na vykonávanie tohto výchovného opatrenia. Pri jeho realizácii aplikoval odborné metódy, resp. v žiadosti o akreditáciu uvedené ako podprogramy „sprevádzania“ a vytvorenia „rodinného plánu“, ktoré boli zároveň súčasťou žiadosti o udelenie

¹⁴ Rozhovor s [redacted] s poverenými zamestnancami ISV dňa [redacted], 12. minúta „Áno, teraz sa stali také ad hoc prípady, kedy súd v tom rozhodnutí sa konkrétne uvádza, že na základe § 10 Zákona 305 výchovné opatrenie formou iného odborného poradenstva, takže tam v tom prípade plníme to čo ten súd“... ;

¹⁵ Právoplatnosť rozhodnutia [redacted] zo dňa [redacted]

¹⁶ § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine;

¹⁷ Viď príloha č. 4 a príloha č. 5;

akreditácie, ktorá bola ministerstvu doručená [REDAKOVANÉ] ISV konštatuje, že dozorovaný subjekt v období realizácie výchovného opatrenia nemal udelenú akreditáciu na vykonávanie opatrení podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a teda dozorovaný subjekt si nesplnil povinnosť podľa § 77 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z.

II. Prípady č. 2

1. Z dokumentov poskytnutých Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny [REDAKOVANÉ] (ďalej len „Úrad [REDAKOVANÉ]“) vyplynulo, že spisovú dokumentáciu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) dieťa rodičov: otca, [REDAKOVANÉ] a matky, [REDAKOVANÉ] sa na Úrade [REDAKOVANÉ] vedie od roku [REDAKOVANÉ], kedy bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] do starostlivosti matky. Styk [REDAKOVANÉ] s otcom sa prestal realizovať v mesiaci [REDAKOVANÉ].
2. Do súdneho konania [REDAKOVANÉ] bola uznesením¹⁸ Okresného súdu [REDAKOVANÉ] pribraná Rada. V bode 9 odôvodnenia predmetného uznesenia sa okrem iného uvádza: „V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o pribratí Rady pre práva dieťaťa do konania, nakoľko rodinná situácia [REDAKOVANÉ] je nepriaznivá najmä pre maloleté dieťa a je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom. Toto občianske združenie môže svojou činnosťou prispieť k presadeniu zvýšenej právnej ochrany. Rada pre práva dieťaťa je mimovládnu organizáciou zameranou na kontrolu verejnej moci pri ochrane práv detí, ktorým ide o rodičov a o to, aby mohli vyrastať v pokojnej rodinnej atmosfére. Rada pre práva dieťaťa bude oprávnená na všetky procesné úkony okrem tých, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu a preto bude mať možnosť nahliadať do súdneho spisu, a tak sa oboznámiť so situáciou v rodine.“
 - V zápisnici o pojednávaní¹⁹ zo dňa [REDAKOVANÉ] sa, okrem iného, na strane 2 uvádza vyjadrenie matky: [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Na strane 3 sa nachádza vyjadrenie právnej zástupkyne otca, ktorá uviedla, že: „...Krajský súd uvádza, že z vyjadrení oboch rodičov, najmä matky, vyplýva, že nerešpektuje rolu otca vo vzťahu k [REDAKOVANÉ], pričom sama nevedela uviesť presnú príčinu odmietania otca [REDAKOVANÉ]. A to je to, o čom sa tu bavíme už niekoľko pojednávaní, že doteraz skutočne v tomto pojednávaní nebolo preukázané ani jeden jediný dôvod, prečo došlo k odmietaniu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v tom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a preto sa fungujúci vzťah stal tým čo je to v súčasnosti.“
 - Na strane 4 zápisnice o pojednávaní sa nachádza vyjadrenie Okresnej prokurátorky [REDAKOVANÉ], ktorá uviedla: „Ja sa vyjadriť v tom zmysle, že na tunajšej okresnej prokuratúre je vedených viacero trestných konaní vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, z ktorých je zrejme teda, že nedochádza skutočne k tým stretnutiam“.

¹⁸ Vid' príloha č. 6;

¹⁹ Vid' príloha č. 7;

3. S ohľadom na vyššie uvedené v bode 2, Rada vypracovala správu o priebehu odborného poradenstva (ďalej len „Správa č. 1“) zo dňa [REDAKOVANÉ]²⁰, v ktorej sa uvádza, že Rada vykonáva odborné poradenstvo (ďalej len „poradenstvo“) s cieľom vytvoriť rodinný plán – pričom poradenstvo začali vykonávať [REDAKOVANÉ]. V rámci poradenstva vykonali sociálnu diagnostiku konfliktnej situácie medzi rodičmi a úkony odbornej metódy sprevádzania. Súčasne je v Správe č. 1 uvedené, že: „*Emocionálny systém rodiny výrazne ovplyvňuje citové prostredie rodičov. Obaja často konajú pod vplyvom silných emócií, čím trpí dieťa. Nervový systém rodiča, pri zdravom rodičovstve, by mal dieťaťu poskytovať citové bezpečie a podporu. V danej rodine sú často situácie, kedy dieťa vníma emocionálnu disreguláciu rodičov, a prichádza o vzor pevnej a láskavej autority. Ide najmä o situácie, ovplyvnené narušenými vzťahmi medzi rodičmi, čo je dôsledok, vychádzajúci z minulých traumatických zážitkov. Rodičia nedokážu minulosť kriticky reflektovať a nachádzať riešenia, ktoré by mohli vzťahové napätie uvoľniť a pozitívne zmeniť.*“
4. Rada následne vypracovala ďalšiu správu o priebehu odborného poradenstva vo veci [REDAKOVANÉ] (ďalej len „Správa č. 2“) zo dňa [REDAKOVANÉ]²¹, v ktorej Rada hodnotí situáciu od začiatku poradenstva do [REDAKOVANÉ] a v ktorej uvádza: „*od [REDAKOVANÉ] sme v odbornom poradenstve pokračovali formou pozorovania priebehu výchovného opatrenia, ktoré sa realizovalo v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], pracovisko [REDAKOVANÉ] a bolo zamerané na obnovu vzťahu medzi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] rodičmi navzájom.*“
5. Dňa [REDAKOVANÉ] Rada zaslala Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] Odporúčanie vo veci starostlivosti o [REDAKOVANÉ]²², sp. zn. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „odporúčanie“). V tomto odporúčaní Rada uvádza: „*Na základe našich doterajších zistení sme dospeli k záveru, že [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sa od [REDAKOVANÉ] nachádza vo výchovnom prostredí [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]* V ďalšej časti Rada uvádza: „*Ak to súd bude považovať za potrebné, nech uloží [REDAKOVANÉ] povinnosti súvisiace s realizáciou psychoterapeutickej liečby [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. (V prípade potreby Rada pre práva disponuje odborníkmi, napríklad psychologičkou, ktorá má medzinárodný certifikát na liečenie vzťahovej traumy.)*“
6. Na základe vyššie uvedených skutočností ISV konštatuje nasledujúce.

²⁰ Vid' príloha č. 8;

²¹ Vid' príloha č. 9;

²² Vid' príloha č. 10;

- Styk [redacted] s otcom sa prestal realizovať od [redacted] Zákon č. 305/2005 Z. z. konštituuje v tomto prípade povinnosť orgánu SPODaSK konať, nakoľko ide o situáciu uvedenú v ustanovení § 11 ods. 2 uvedeného zákona. Konať v tejto veci môže aj neštátny subjekt, avšak iba na základe udelenej akreditácie, nakoľko ide o sekundárnu sociálnu prevenciu, a teda nie o predchádzanie krízových situácií v rodine podľa ustanovenia § 10 zákona č. 305/2005 Z. z.
- V bode 9 odôvodnenia uznesenia o pribratí Rady do konania²³ sa uvádza, že rodinná situácia [redacted] je nepriaznivá najmä pre maloleté dieťa a je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom. Rada teda v čase pribratia do konania disponovala informáciou o dlhodobom konflikte v rodine a o nepriaznivej situácii pre dieťa. Rovnako mala možnosť nahliadnuť do súdneho spisu a oboznámiť sa so situáciou v rodine a teda posúdiť, či je potrebné preventívne pôsobiť na rodinu, resp. dieťa alebo je potrebné zamedziť alebo odstrániť už existujúce negatívne vplyvy, pričom tieto boli zadefinované už v samotnom rozhodnutí o pribratí Rady.
- Zo zápisnice o pojednávaní vyplynulo, že Rada disponovala informáciami o odmietaní otca so strany dieťaťa od [redacted], o otcovi, ktorý [redacted] [redacted] [redacted]“ ako aj o viacerých trestných konaniach pre prečin marenia výkonu súdneho rozhodnutia a teda disponovala informáciami o už existujúcich negatívnych vplyvoch.
- V správe č. 1 zo dňa [redacted] samotná Rada uvádza: „*situácie, ovplyvnené narušenými vzťahmi medzi rodičmi, čo je dôsledok, vychádzajúci z minulých traumatických zážitkov*“. Rada v čase písania správy disponovala informáciami o traumatických zážitkoch [redacted] z minulosti, ktoré majú vplyv na súčasnú situáciu.
- V odporúčaní Okresnému súdu [redacted] Rada opätovne poukazuje na *výchovné prostredie* [redacted] Opakovane konštatuje, že v danom prípade je potrebné obmedziť, resp. odstrániť už jestvujúce negatívne vplyvy a na vykonávanie týchto opatrení SPODaSK sa vyžaduje udelenie akreditácie.

7. ISV v tomto prípade konštatuje, že pri vykonávaných opatreniach SPODaSK pre rodinu [redacted] zo strany Rady nie je možné hovoriť o vykonaných opatreniach SPODaSK primárnej sociálnej prevencie, na ktoré sa nevyžaduje udelenie akreditácie a ktoré majú všeobecnejší charakter a zameriavajú sa na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine, nakoľko ide o opatrenia SPODaSK sekundárnej, resp. terciárnej sociálnej prevencie, z dôvodu, že je/bolo potrebné obmedziť, resp. odstrániť už existujúce negatívne vplyvy a teda dozorovaný subjekt si nesplnil povinnosť podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. a vykonával činnosti, na ktoré sa vyžaduje udelenie akreditácie, bez udelenej akreditácie.

III. Prípád č. 3

²³

Vid' príloha č. 6;

1. ISV vykonala dňa riadený rozhovor s [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] Rady, [REDAKOVANÉ] ktorý uviedol, že v rámci svojej činnosti spolupracujú s klientmi aj na základe súdneho rozhodnutia²⁴. Z danej dokumentácie, ktorá bola ISV poskytnutá Radou vyplynulo, že dňa [REDAKOVANÉ] Mestský súd [REDAKOVANÉ] v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], dieťa matky, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a otca, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „rodičia“) za účasti Rady nariadil rodičom výchovné opatrenie – povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva na realizáciu emočne bezpečného prostredia a rodinného plánu pre [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Výchovné opatrenie má realizovať Rada.

- V bode 3 odôvodnenia rozhodnutia²⁵ sa uvádza: „*podaním doručeným súdu dňa [REDAKOVANÉ] navrhovalo občianske združenie Rada pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, IČO. 42290422 pribratie do konania ako osobitného subjektu, ktorý vykonáva svoju činnosť v zmysle § 10 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov už vyše 10 rokov. Ako mimovládna organizácia sa zameriava na ochranu práv detí, realizuje opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí formou rodinného poradenstva, poradenstva na predchádzanie rodinným krízam a pod. Mali za to, že rodinná situácia v prejednávanej veci je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom, vyúsťujúcim do konfliktu lojality [REDAKOVANÉ] dieťaťa. Svojou činnosťou by mohli prispieť k presadeniu zvýšenej právnej ochrany, ale predovšetkým k sanácii rodičovského sporu a k vytvoreniu emočného bezpečia pre dieťa.*“
- V bode 4 odôvodnenia sa uvádza, že Rada v tomto prípade už jedno výchovné opatrenie v trvaní [REDAKOVANÉ] mesiacov realizovala a to na základe uznesenia²⁶ zo dňa [REDAKOVANÉ] - povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva na vytvorenie emočne bezpečného prostredia a rodinného plánu pre [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ].
- V bode 6 odôvodnenia sa uvádza: „*...následne sa realizovali konzultácie – dve stretnutia s otcom a cca 3 s matkou. Poukázal na celkový kontext rodinnej situácie, v ktorej na počiatku vládol dešpekt a vzájomné nepochopenie. Považoval za potrebné, aby sa tieto negatívne prvky z ich vzťahu odstránili, aby psychologická intervencia pokračovala a bolo nariadené nové výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov.*“

²⁴ Rozhovor s [REDAKOVANÉ] 12. minúta „Áno teraz sa stali také ad hoc prípady kedy súd v tom rozhodnutí sa konkrétne uvádza, že na základe § 10 Zákona 305 výchovné opatrenie formou iného odborného poradenstva, takže tam v tom prípade plníme to čo ten súd“... a „No tak bol to [REDAKOVANÉ] súd rodinný, teda [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ktorý určil teda, že aby sme pracovali s rodinou, a v tom Uznesení sa konkrétne odvolávajú na zákon o rodine o inom odbornom poradenstve a spomína sa tam teda, že súčinnosti, ktoré spadajú pod ustanovenie § 10 Zákona č. 305 ide o rodinu, kde bol splnený ten predpoklad, o ktorom som na začiatku hovoril, že obidvaja chcú, čiže ten súd to nariadil len preto, že jeden z rodičov sa obával, aby ten druhý z toho nevycúval, ale bolo to nariadené s tým, že jeden aj druhý pred súdom deklarovali, že súhlasia. Obidvaja s nami komunikovali, dobrovoľne to chceli, hej a obidvaja súhlasili. Čiže to súdne uznesenie nebolo nastavené tak, že jeden chcel a druhý nechcel, ale bolo nastavené tak že, jeden povedal áno, druhý povedal áno. A to my sme na súde deklarovali, že my nebudeme, neprijmeme túto zodpovednosť za podmienky, že jeden z rodičov povie, že nechce, lebo tam nemáte šancu potom“;

²⁵ Vid' príloha č. 11;

²⁶ Vid' príloha č. 12;

- V bode 7 odôvodnenia príslušný súd poukazuje na § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

2. Z vyššie uvedeného prípadu vyplýva, že Rada realizovala výchovné opatrenie podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. na základe uznesenia zo dňa [REDAKOVANÉ] bez udelenej akreditácie a následne bola opakovane určená ako subjekt, v ktorom sa bude realizovať výchovné opatrenie podľa toho istého ustanovenia na základe uznesenia súdu²⁷. V uvedenom prípade neobstojí argumentácia Rady vo vzťahu k vykonávaniu opatrení SPODaSK na základe ustanovenia § 10 zákona č. 305/2005 Z. z., na ktoré sa nevyžaduje udelenie akreditácie, nakoľko v tomto prípade ide o odstránenie, resp. zamedzenie už jestvujúcich negatívnych vplyvov, o ktorých nie len že Rada mala vedomosť, ale sama Rada ich v bode 3 odôvodnenia uznesenia konštatovala. Dozorovaný subjekt vykonával a realizoval výchovné opatrenia uložené príslušným súdom, čím nesplnil povinnosť podľa ustanovenia § 77 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., nakoľko vykonával činnosti, ktoré majú charakter opatrení SPODaSK, na vykonanie ktorých sa vyžaduje udelenie akreditácie, bez udelenej akreditácie.

IV. Dozorovaný subjekt počas dozorovaného obdobia, vykonával, resp. sa podieľal na vykonávaní opatrení SPODaSK, na ktoré sa vyžaduje udelenie akreditácie, bez udelenej akreditácie na vykonávanie týchto opatrení. Sám dozorovaný subjekt navrhoval súdu, aby nariadil výchovné opatrenie podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ktoré bude aj sám vykonávať. Dozorovaný subjekt pri vykonávaní výchovných opatrení v I a III prípade aplikoval odborné metódy sprevádzania a vytvorenia rodinného plánu, ktoré boli zároveň súčasťou jeho žiadosti o udelenie akreditácie zo dňa [REDAKOVANÉ]. Na webovom sídle dozorovaného subjektu bola zverejnená informácia²⁸, z ktorej vyplynulo, že dozorovaný subjekt vykonáva opatrenia podľa § 11 zákona č. 305/2005 Z. z., na ktoré sa vyžaduje udelenie akreditácie. V stanovách²⁹ dozorovaného subjektu (predmet činnosti Rady) sám dozorovaný subjekt uvádza činnosti, ktoré sú predmetom ustanovenia § 11 zákona č. 305/2005 Z. z., na ktoré sa vyžaduje udelenie akreditácie. Nemožno akceptovať ani vyjadrenie Rady o vykonávaní opatrení SPODaSK podľa ustanovenia § 10 zákona č. 305/2005 Z. z., na ktoré sa udelenie akreditácie nevyžaduje, nakoľko Rada vo všetkých troch prípadoch mala vedomosť o nepriaznivej situácii dieťaťa poznačenej dlhodobým konfliktom medzi rodičmi dieťaťa a aj napriek tomu naďalej vykonávala opatrenia SPODaSK na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa, resp. výchovné opatrenia uložené súdom.

²⁷ Vid' príloha č. 12;

²⁸ Vid' príloha č. 13;

²⁹ Článok 4 bod 5 - Poskytovanie poradenstva a pomoci v rozsahu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa, osobitne s využitím odborných metód ako je sprevádzanie, koučing a facilitácia.

ZÁVER

Na základe zistených nedostatkov bol vypracovaný protokol o výsledku dozoru.

V Bratislave dňa 21. 12. 2023

Za Inšpekciu v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

PRÍLOHY K PROTOKOLU:

- Príloha č. 1: Rozsudok č. k. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], právoplatný [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 2: Zápisnica o pojednávaní, č. k. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 3: VÝZVA K SÚČINNOSTI A HARMONOGRAM
- Príloha č. 4: Správa č. 1 o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [REDAKOVANÉ] č. k. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 5: Záverečná správa o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [REDAKOVANÉ] č. k. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 6: Uznesenie [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 7: Zápisnica o pojednávaní, č. k. [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 8: Správa č. 1
- Príloha č. 9: Správa č. 2
- Príloha č. 10: Odporúčanie
- Príloha č. 11: [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 12: [REDAKOVANÉ]
- Príloha č. 13: Scan webovej stránky Rady

- 5 -

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, rodičia (otec a matka prostredníctvom právneho zástupcu) na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, keď sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne. Súd schválil v tejto časti rodičovskú dohodu, za súhlasu kolízneho opatrovníka, nakoľko mal za to, že táto je v záujme maloletého dieťaťa, keď od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo viac ako 5 rokov a už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom jeho výška neodzrkadľovala potreby maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

26. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

27. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca maloletého dieťaťa, ktorý zobrala svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť, súhlas matky a kolízneho opatrovníka, súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko nezistil dôvody na pokračovanie v konaní.

28. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

30. Výchova detí a starostlivosť o ich vývoj, ich ochrana by mali byť stredobodom neustáleho záujmu celej spoločnosti. Maloleté dieťa pre svoje slabšie postavenie potrebuje osobitnú ochranu a starostlivosť. Táto ochrana mu je poskytovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj, pričom dôležitú úlohu plní aj vzťah dieťaťa k obojmu rodičom. Vo formovaní osobnosti dieťaťa predstavuje vzťah k rodičom nezastupiteľné miesto. Ak rodina neplní svoje funkcie a ak je vzťah dieťaťa k rodičovi narušený, je vyžadovaná pomoc zo strany spoločnosti, t.j.

v danom prípade súdu prostredníctvom inštitútu výchovného opatrenia. Rozhodujúcim je tiež princíp adekvátnosti, t.j. nachádzanie miery intervencie do rodiny v záujme dieťaťa a zároveň nachádzanie prostriedkov tejto intervencie tak, aby tieto prostriedky boli primerané s ohľadom na záujem dieťaťa i práva jeho rodičov. O zaistenie záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia. Ak starostlivosť rodičov nevedie k náprave, až potom je možné aplikovať výchovné opatrenie v záujme dieťaťa. Výchovné opatrenia majú predovšetkým ochrannú funkciu v zmysle ktorej, je cieľom napomôcť navráteniu riadneho výchovného prostredia. Nariadenie výchovného opatrenia nie je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Nariadeniu výchovného opatrenia nemá predchádzať rozhodnutie o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv, práve naopak, výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu.

31. Po vykonanom dokazovaní, najmä po výsluchu otca maloletého dieťaťa, keďže matka sa na pojednávania nedostavila a k jej osobnému výsluchu nedošlo a tiež po vyjadrení kolízneho opatrovníka ako aj Rady pre práva dieťaťa, súd dospel k záveru, že v danej veci je potrebné uložiť rodičom a dieťaťu výchovné opatrenia – sociálne alebo iné odborné poradenstvo za účelom úpravy rodinných pomerov, najmä obnovenia styku otca s maloletým dieťaťom

32. Súd po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že za danej situácie sa nemôže uspokojiť s úpravou výživného dohodou rodičov a zastavením konania v časti protinávruhu



takýto pokus opäť zmareny. Za danej situácie je potrebné urobiť kroky k obnoveniu vzťahu

Takýmto prvým krokom sa súdu ako vhodné javilo práve uloženie výchovného opatrenia- odborného poradenstva, ktoré sa ponúkla poskytnúť Rada pre práva dieťaťa, ako nezávislý subjekt, ktorý má v tejto oblasti skúsenosti, s pozitívnym výsledkom a ktorá v tomto zmysle vystupovala odhodlane a prostredníctvom svojich zástupcov priamo navrhla uloženie výchovného opatrenia v rozsahu 3 mesiacov (resp. 90 dní). Súd príslušný

P. sudkyňa práve toto som na začiatku hovoril, prelomiť tie stereotypy. To máte podobnú situáciu, ako keď vás boli zub, zoberiete si rôzne lieky, dávate si na to studené obklady, ale problém nevyriešite, musíte ísť k zubárovi a vytrhnúť to. Bolí to, máte z toho stres, prežívate to veľmi intenzívne, ale zub, keď už je von, ste v pohode. A tu ide presne o takú situáciu. Nehovorím, aby sa [redacted] otcovi, to som nepovedal. S tým som počítal, že taká odvaha nebude, ale akože riešiť sa to dá, aj postupnou cestou. Ešte by som vám chcel povedať k tej odvahe jednu skúsenosť, toto sme zažili [redacted] asociácie rodinných sudcov, presne toto spravila a 7.ročný problém bol preč. Sudkyňa si zavolala dieťa do súdnej siene, povedala otcovi zoberte si dieťa. P. sudkyňa my zatiaľ vieme a nikto to nepotvrdil, ani presne nepomenoval, že otec pre dieťa nie je nebezpečný. Sú tam len narušené vzťahy.

[redacted] To my si nevieme teraz takto riadne povedať. Ale čo vieme, ako som na začiatku povedal, vieme vytvoriť predpoklady na vytvorenie emočného bezpečia [redacted] K tomu by malo smerovať výchovné opatrenie až po tom výchovnom opatrení sa dá povedať, aká forma úpravy styku bude. Vôbec nemusí byť zmena zverenia alebo striedavka, môže byť úplne v inom režime, ale to nechcete, aby vám teraz povedali, pretože matku sme nevideli, dieťa sme nevideli, otca poznáme akože len z týchto prejavov, čiže k tomu nesmerujeme to, aby teraz sme povedali, že takto to bude.

[redacted] by som chcel smerovať k tomu, aby sme mohli nejak do uznesenia zakomponovať, aby § 37 ods. 2 písm. d), bolo uložené mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktorého výsledkom bude rodinný plán. Poveriť Radu, dať lehotu 3 mesiace, medzitým to môžete sledovať, ako to prebieha s tým, že všetky podmienky potom sa dohodnú [redacted]

komunikoval s otcom a ja vám ešte chcem dať jednu radu, lebo to sme už viackrát aplikovali, tomu [redacted] treba povedať, že od neho nikto nechce [redacted] on má povinnosti, jeho práva majú dve zložky, právo a povinnosť, a jeho povinnosťou (aj podľa Zákona o rodine -§ 43 hovorí, že dieťa je povinné poskytovať súčinnosť, aby sa rodič o neho mohol starať), čiže tomu chlapcovi treba, keď už matka vysvetľuje, čo sa deje na súde, nech

komunikačne zvládne tieto veci, ale nech bude komunikácia akákoľvek, dôležité je, aby bola.

[redacted] Ja vám garantujem, že [redacted]

sme tu my. My budeme, ak to bude dané, budeme s [redacted] pracovať, budeme sa snažiť nejaké komunikačné zručnosti mu vštepiť, samozrejme, že ho nezmeníme, bude taký, aký je, s tým

[redacted] Takže niekde to berú úplne inak. Ale tu vôbec nesmerujeme k tomu, že by sa nemalo [redacted]

4

Od: [REDACTED]
Odoslané: [REDACTED]
Komu: [REDACTED]
Predmet: Fw: VÝZVA K SÚČINNOSTI A HARMONOGRAM

Príznak na spracovanie: Spracovať
Stav príznaku: Označené

Katégorie: Actionstep

----- Forwarded Message -----

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Sent: [REDACTED]
Subject: VÝZVA K SÚČINNOSTI A HARMONOGRAM

Dobry deň, pani [REDACTED]

Práve dnes som prevzal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku [REDACTED]. V zmysle toho sa dňa [REDACTED] stalo právoplatným a vykonateľným rozhodnutie, ktorým súd uložil "maloletému dieťaťu [REDACTED] a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu za účelom úpravy rodinných vzťahov a obnovenia styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa, IČO: 42 290 422, v rozsahu 90 dní".

Rozsudok bol vydaný [REDACTED]. V nasledujúcich dňoch sme začali robiť aktivity, smerujúce k realizácii odborného poradenstva. Do [REDACTED] bola aktivita frekventantov odborného poradenstva možnosťou, **od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia sa možnosť zmenila na povinnosť.**

Doteraz sa odbornému poradenstvu podrobil otec mal [REDACTED]. Na základe toho zmenil svoje doterajšie postoje. Osvedčuje to jeho ochota komunikovať a prijímať odborné odporúčania, ale aj fakt, že na naše odporúčanie zbral spať dve žaloby voči vám. Určite je to krok, ktorý smeruje k sanácii konfliktu medzi rodičmi.

Vy, ako matka dieťaťa, ste za ten čas voľili viac vyhýbavý prístup. Bez viditeľného posunu žiadateľným smerom.

[REDACTED] poverená odborným vedením prípadu, s vami komunikovala, formálne ste prejavili vôľu spolupracovať, no zakaždým ďalšie postupy zlyhali na dôvodoch, ktoré nemôžeme zohľadniť ako relevantné a nebudeme v ďalšom akceptovať.

[REDACTED] cieľom odborného poradenstva je, [REDACTED] dostal do emočného bezpečia. Je to možné najmä vtedy, keď rodičia zmenia svoje doterajšie správanie a obaja vyvinú efektívnu snahu zlepšiť aktuálne [REDACTED].

Nepovažujeme stav, keď tínedžer vyrastá v nenávisti k otcovi, za najlepší záujem dieťaťa. Ani z krátkodobého, ani z dlhodobého hľadiska. Pretože sa to zákonite prejavuje/prejaví v jeho

Príloha č. 3: VÝZVA K SÚČINNOSTI A HARMONOGRAM (str.2)

eránym spôsobom vysvetlila, že je povinný (§ 43 ods. 3, písm. a/ zákona o rodine) s otcom spolupracovať v záujme [redacted]. To znamená, že nejde o to, že musí [redacted] otca na príkaz súdu, ale na príkaz súdu musí [redacted] komunikovať a dávať mu informácie o sebe;

b) [redacted] vyjadrovať negatívne ani pejoratívne, že ho bude povzbudzovať [redacted] a vytvárať prostredie, v ktorom [redacted] nadobudne pocit, že sa správa správne a rešpektujúco;

c) vysvetlila starej matke dieťaťa, prípadne ďalším príbuzným, že sa pred dieťaťom nesmú o otcovi vyjadrovať negatívne, že nijakým spôsobom nesmú zasahovať do vzťahu [redacted] že nesmú nijako komentovať ani inak ovplyvňovať napĺňanie cieľov výchovného opatrenia.

Rovnako je žiadúce, aby otec:

a) reguloval svoju komunikáciu [redacted] spôsobom, aby nepôsobila agresívne a útočne,

b) sa vyhovel kritike [redacted]

c) sa vyhovel kritickým poznámkam voči správaniu [redacted] a volil empatický spôsob komunikácie s [redacted]

d) je dôležité, aby sa otec, s odbornou podporou, pripravil na každú komunikáciu [redacted]

cieľom vytvoriť pozitívny emočný zážitok, vyberal témy rozhovorov, ktoré [redacted]

Nedodržanie týchto pokynov bude RPPD považovať za obštrukciu, čím je daná možnosť ukončiť výchovné opatrenie s následnými konzekvenciami ako uvádzame vyššie.

vzhľadom na harmonogram a pokyny tento e-mail posielame aj [redacted] (v kópii). Zároveň Vás žiadam, aby ste neodkladne kontaktovali [redacted] a dohodli si termíny a ďalšie konkrétosti a podrobnosti. Kontakt na [redacted] potreby môžete kontaktovať aj mňa osobne: [redacted]

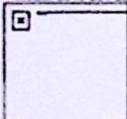
Ďakujem za súčinnosť a vyjadrujem úprimné presvedčenie, že som [redacted] uistil, že naša angažovanosť má iba jediný cieľ - priniesť pokoj a pohodu do života [redacted] celej jeho rodiny a že všetko ostatné si, s našou podporou, určíte ako rodičia vy sami.

Úprimne sa teším, že sa [redacted] váš zlepši.

S pozdravom

Kada pre práva dieťaťa

Spartákovská 3
517 01 TRNAVA
IČO: 422 00 422
Mobil: 0949 531 299



Príloha č. 4: Správa č. 1 o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [redacted] č. k. [redacted] zo dňa [redacted] (str.1)



dieťaťa

831 54 Bratislava

917 01 Trnava

Group, Nashville, USA

Rada pro práva

Račianska 153.

Sídlo: Spartakovská 3.

Člen Parental Alienation Study

Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

Mobile: +421 949 531 299; www.prava-deti.sk; e-mail: info@pravadedi.sk

Okresný súd [redacted]
[redacted]
[redacted]

V Bratislave, [redacted]

VEC: Správa č. 1 o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [redacted]

Výchovné opatrenie uložené OS [redacted]
plní svoj účel.

Po skončení pojednávania [redacted]
[redacted]

Správa [redacted] o práci s otcom mal:

„Po úvodných stretnutiach a edukácii som s [redacted]
[redacted]“

Chráňme dobré rodinné vzťahy detí z rozdelených rodín

Príloha č. 4: Správa č. 1 o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [redacted] č. k. [redacted] zo dňa [redacted] (str.2)



dieťaťa

831 54 Bratislava

917 01 Trnava

Group, Nashville, USA

Rada pro práva

Račianska 153.

Sídlo: Spartakovská 3.

Člen Parental Alienation Study

Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

Mobile: +421 949 531 299; www.prava-deti.sk; e-mail: info@pravadedi.sk

So súhlasom [redacted] participovať na terapeutickom procese odporúčame pokračovať v uloženom výchovnom opatrení. Navrhuje súdu, aby výchovné opatrenie bolo časovo predĺžené o ďalšie tri mesiace. Predpokladáme, že tento čas, pri nenarušení dôvery medzi terapeutmi a klientmi, by mal byť dostatočný na to, aby sme mohli zostaviť perspektívny a účinný rodinný plán a predložiť ho súdu na rozhodnutie. Doterajšie výsledky dávajú nádej, že týmto postupom sa podari definitívne vyriešiť súdne spory a prípad uzavrieť na jednom súdnom pojednávaní.

S úctou
[redacted]
[redacted]

Príloha č. 5: Záverečná správa o priebehu výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu [redacted] č. k [redacted] zo dňa [redacted]



Rada pre práva dieťaťa
Račianska 153, 801 54 Bratislava
Ráda: Spoločnosť z. 917 01 Trnava
Člen Parental Alienation Study Group, Nizozemsko, USA
Member COJIBW - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood
Mobile: +421 949 531 299, www.prava-deti.sk, e-mail: info@pravadieta.sk

Okresný súd [redacted]
[redacted]
[redacted]

V Bratislave, dňa 17. 01. 2023

VEC: Záverečná správa ohľadne výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu
[redacted]

Rozsudkom č. k [redacted] zo dňa [redacted] matičí súd nariadil rodičov [redacted] výchovne opatrenie [redacted] Rade pre práva dieťaťa, aby výchovné opatrenie realizovala.

Na výchovnom opatrení pracovali:

[redacted] ktorá pracovala s akad. arch. [redacted]
[redacted] terapeutka, ktorá [redacted] matkou [redacted]
[redacted] psychologička a medzinárodne certifikovaná vzťahová terapeutka, pôsobila ako osobná konzultantka.

O priebehu výchovného opatrenia a o tom, či plní svoj účel sme informovali Okresný súd [redacted] dňa 17. 11. 2022 [redacted]

Pokiaľ ide [redacted] k poznateľnej zmene v jeho mentálnom nastavení, v schopnosti spracovávať konflikty a problémy, súvisiace so situáciou v rodine, výrazne sa zlepšil aj [redacted]

- [REDACTED]
8. *Podľa ust. § 12 ods. 2, subjekt podľa ods. 1 a 2 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať účastník, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.*
 9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o pribratí Rady pre práva dieťaťa do konania, nakoľko rodinná [REDACTED] najmä pre [REDACTED] a je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom. Toto občianske združenie môže svojou činnosťou prispieť k presadeniu zvýšenej právnej ochrany. Rada pre práva dieťaťa je mimovládnu organizáciou zameranou na kontrolu verejnej moci pri ochrane práv detí, ktorým ide o rodičov a o to, aby mohli vyrastať v pokojnej rodinnej atmosfére. Rada pre práva dieťaťa bude oprávnená na všetky procesné úkony okrem tých, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu a preto bude mať možnosť nahliadať do súdneho spisu, a tak sa oboznámiť so situáciou v rodine. Pribratie osobitného subjektu do konania, a to Rady pre ochranu práv dieťaťa je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V [REDACTED]

[REDACTED]
sudkyňa

[REDACTED]

Oboznamuje sa čítaním ospravedlnenie kolízneho opatrovníka.

Bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Súd bude konať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka podľa § 180 CSP.

Bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Súd otvára pojednávanie.

Súd oboznámil priebeh prípravy pojednávania.

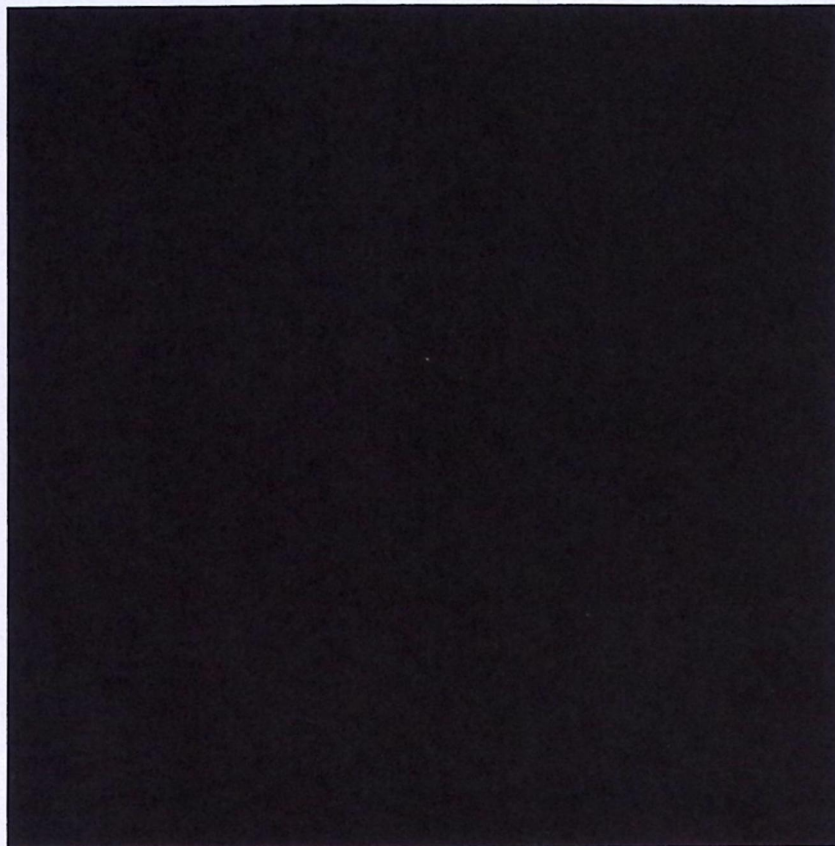
[REDACTED]

Ako si má dieťa vytvoriť opätovný vzťah s [REDACTED] keď [REDACTED] chodí s kukláčmi pred dom?

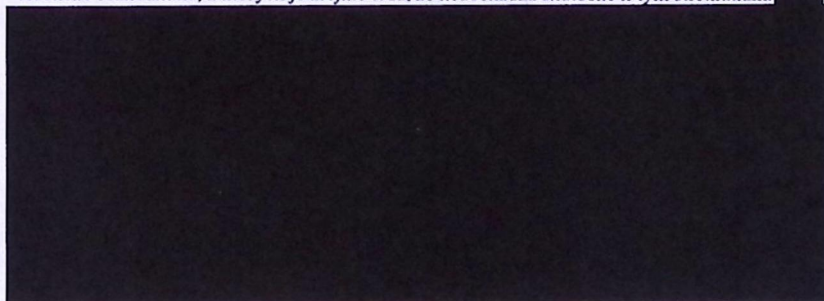
[REDACTED]

[REDACTED] Krajský súd uvádza, že z vyjadrení oboch rodičov, najmä matky, vyplýva, že nerešpektuje rolu otca vo vzťahu [REDACTED] pričom sama nevedela uviesť presnú príčinu odmietania otca [REDACTED]. A to je to, o čom sa tu bavíme už niekoľko pojednávaní, že doteraz skutočne v tomto konaní nebolo preukázané ani jeden jediný dôvod, prečo došlo k odmietaniu otca [REDACTED] v tom októbri 2020 a preto sa fungujúci vzťah stal tým, čo je to v súčasnosti.

[REDACTED]



Predstúpila prokurátorka OP [redacted] ktorá uvádza: Ja sa vyjadrim v tom zmysle, že na tunajšej okresnej prokuratúre je vedených viacero trestných konaní vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, z ktorých je zrejme teda, že nedochádza skutočne k tým stretnutiam. [redacted]





Rada pre práva dieťaťa

Sídlo: Spartakovská 3, 917 01 Trnava
Kancelária: Račianska 153, 831 53 Bratislava
Slovenská republika/ Slovak republic
Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

www.prava-deti.sk, e-mail: info@pravadeti.sk



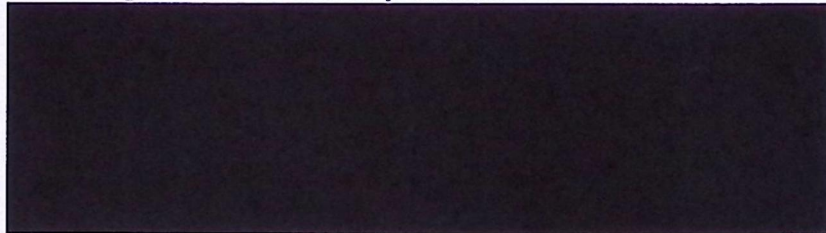
V Bratislave, [redacted]

Vec: Správa o priebehu odborného poradenstva vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: [redacted]

Rada pre práva dieťaťa (generácie ako v záhlaví) na základe dohody rodičov, uzavretej prostredníctvom súdu dňa [redacted], vykonáva odborné poradenstvo s cieľom vytvoriť rodinný plán. [redacted]

V rámci odborného poradenstva sme vykonali sociálnu diagnostiku konfliktné situácie medzi rodičmi a úkony odbornej metódy sprevádzania v takomto rozsahu:

- **sociálna diagnostika a odborná metóda sprevádzania:**



[REDACTED]

Celkom: 19 hod. odborného poradenstva

• **Odborní pracovníci, vykonávajúci odborné poradenstvo:**

[REDACTED]

• **ZISTENIA**

Emocionálny systém rodiny výrazne ovplyvňuje citové prostredie rodičov. Obaja často konajú pod vplyvom silných emócií, čím trpí dieťa. Nervový systém rodiča, pri zdravom rodičovstve, by mal dieťaťu poskytovať citové bezpečie a podporu. V danej rodine sú často situácie, kedy dieťa vníma emocionálnu disreguláciu rodičov, a prichádza o vzor pevnej a láskavej autority.

Ide najmä o situácie, ovplyvnené narušenými vzťahmi medzi rodičmi, čo je dôsledok, vychádzajúci z minulých traumatických zážitkov. Rodičia nedokážu minulosť kriticky reflektovať a nachádzať riešenia, ktoré by mohli vzťahové napätie uvoľniť a pozitívne zmeniť.

[REDACTED]



107 2812 280

2121-
K23/126 459

Rada pre práva dieťaťa

Račianska 153, 831 54 Bratislava

Sídlo: Spartakovská 3, 917 01 Trnava

Člen Parental Alienation Study Group, Nashville, USA

Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

Mobile: [redacted] www.prava-deti.sk, e-mail: info@pravadeti.sk

V Bratislave, [redacted]

VEC: 2. Správa o priebehu odborného poradenstva vo veci starostlivosti o maloleté dieťa [redacted]

[redacted]

Od 03. augusta 2022 sme v odbornom poradenstve pokračovali formou pozorovania priebehu výchovného opatrenia, ktoré sa realizovalo v [redacted] a bolo zamerané na obnovu vzťahu medzi otcom a synom a rodičmi navzájom. [redacted]

[redacted]

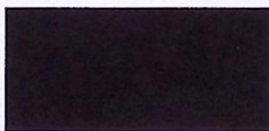
Chráňme dobré rodinné vzťahy detí z rozdelených rodín

prerokovať [redacted]



Rada pre práva dieťaťa
Račianska 163, 831 64 Bratislava
Sídlo: Spartakovská 3, 917 01 Trnava
Člen Parental Alienation Study Group, Nashville, USA
Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

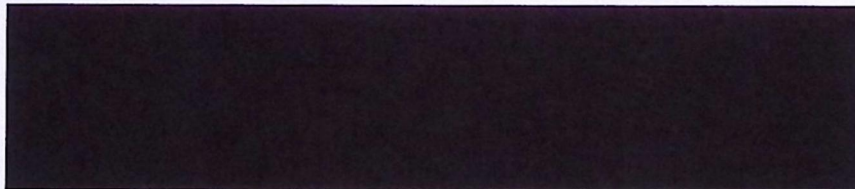
Mobile: [REDACTED] www.prava-deti.sk, e-mail: info@pravadeti.sk



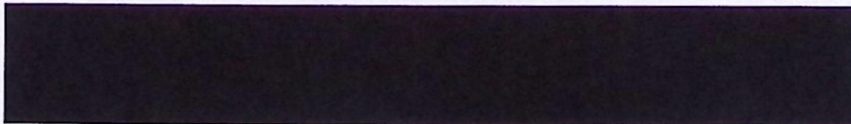
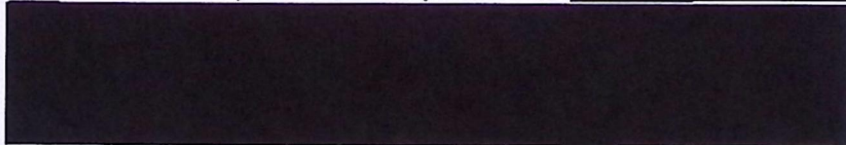
V Bratislave, dňa [REDACTED]

VEC: Odporúčanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: [REDACTED]

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.



Na základe našich doterajších zistení sme dospeli k záveru, že [REDACTED]





Rada pre práva dieťaťa

Račianska 163, 831 54 Bratislava

Sídlo: Spartakovská 3, 917 01 Trnava

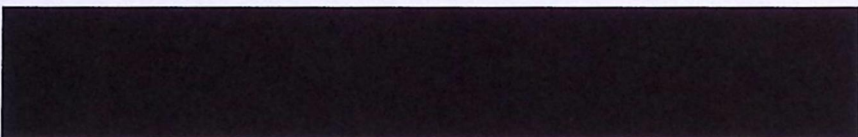
Člen Parental Alienation Study Group, Nashville, USA

Member COLIBRI - European Platform for Joint Custody co-parenting and childhood

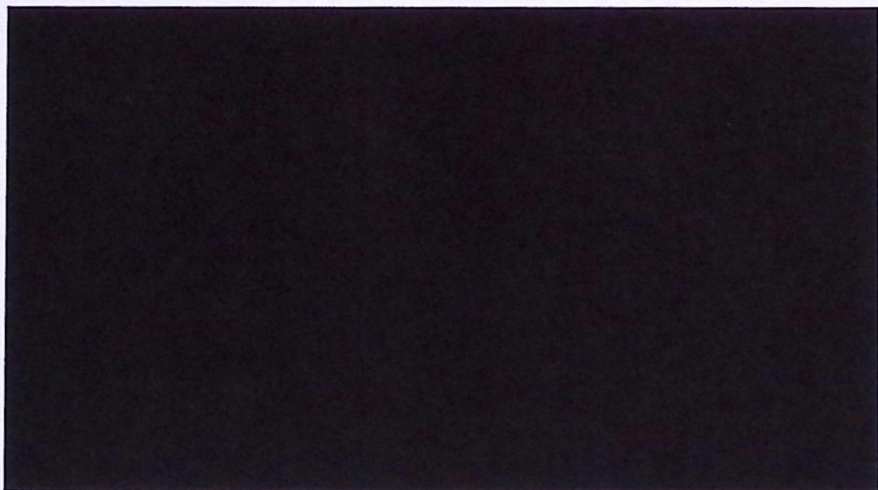
Mobile [REDACTED], www.prava-deti.sk, e-mail: info@pravadeti.sk

V zmysle článku 5 Zákona o rodine: „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa, sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa



Ak to súd bude považovať za potrebné, nech uloží otcovi povinnosti súvisiace s realizáciou psychoterapeutickej liečby [REDACTED] (V prípade potreby Rada pre práva disponuje odborníkmi, napríklad psychologičkou, ktorá má medzinárodný certifikát na liečenie vzťahovej traumy.)



Chránime dobré rodinné vzťahy detí z rozdelených rodín

ECLI:SK [REDAKOVANÉ]

UZNESENIE

[REDAKOVANÉ]
za účasti Rady pre práva dieťaťa,
so sídlom Spartakovská 3, Trnava o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaduje [REDAKOVANÉ] – povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva na realizáciu emočne bezpečného prostredia a rodinného plánu pre [REDAKOVANÉ]. Výchovné opatrenie sa bude realizovať v Rade pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, pracovisko Račianska 153, Bratislava.
- II. Výchovné opatrenie bude nariadené na obdobie 6 mesiacov s tým, že presný čas stretnutí určí zaradenie.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

[REDAKOVANÉ]

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2023 navrhovalo občianske združenie – Rada pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, IČO: 42 290 422 prirabatie do konania

ako osobitného subjektu, ktorý vykonáva svoju činnosť v zmysle § 10 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov už vyše desať rokov. Ako mimovládna organizácia sa zameriava na ochranu práv detí, realizuje opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí formou rodinného poradenstva, poradenstva na predávanie rodinným krízam a pod. Mali za to, že rodinná situácia v prejednávanej veci je poznačená dlhodobým rodičovským konfliktom, vyúsťujúcim do konfliktu lojality maloletého dieťa. Svojou činnosťou by mohli prispieť k presadeniu zvýšenej právnej ochrany, ale predovšetkým k sanácii rodičovského sporu a k vytvoreniu emočne bezpečia pre dieťa. Poukázali na to, že občianske združenie je prirátané aj do konania vedeného pred Okresným [redacted] vo veci samej vedenej pod sp. zn. [redacted] budú mať preto možnosť oboznámiť sa s kompletnou spisovou dokumentáciou a priebehom celého súdneho konania.

4. Uznesením zo dňa [redacted] súd nariadil rodičom výchovné opatrenie – povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva na vytvorenie emočne bezpečného prostredia a rodinného plánu pre [redacted]. Výchovné opatrenie sa realizovalo v Rade pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava a bolo nariadené na obdobie 3 mesiacov.

6. Zástupca Rady pre práva dieťaťa, v ktorom sa pôvodné výchovné opatrenie realizovalo, na pojednávaní súdu dňa [redacted] potvrdil, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu pred samotnou psychologickou intervenciou, následne sa realizovali konzultácie – 2 stretnutia s otcom a oca 3 s matkou. Poukázal na celkový kontext rodinnej situácie, v ktorej na počiatku vládol dešpekt a vzájomné nepochopenie. Považoval za potrebné aby sa tieto negatívne prvky z ich vzťahu odstránili, aby psychologická intervencia pokračovala a bolo nariadené nové výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

ECLI:SK [REDAKOVANÉ]

U Z N E S E N I E

Okresný súd [REDAKOVANÉ] v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa [REDAKOVANÉ], zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] Rady pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje [REDAKOVANÉ] výchovné opatrenie – povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva na vytvorenie emočne bezpečného prostredia a rodinného plánu pre maloletého [REDAKOVANÉ]. Výchovné opatrenie sa bude realizovať v Rade pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava.

II. Výchovné opatrenie bude nariadené na obdobie 3 mesiacov s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania (§ 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

3. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak použijú sa na uznesenie priemerne ustanovenia o rozsudku.

Príloha č. 13: Scan webovej stránky Rady

